

# Kroniek Tuchtrecht

Als een cliënt niet tevreden is over een lid van het Register Belastingadviseurs (RB) dan bestaat de mogelijkheid tot het indienen van een klacht. Het indienen van de klacht en de correspondentie hierover verloopt via het digitale portaal van klachtregeling.nl. Ook in de periode van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022 zijn er klachten ingediend tegen RB'ers en hebben de Raad van Tucht (RvT) en de Raad van Beroep (RvB) uitspraken gedaan.



**Mr. A.T.P. Nefkens RB**  
Toon Nefkens is fiscaal advocaat bij Benn; fiscale advocatuur te Nijmegen

Ieder lid van het Register Belastingadviseurs dient zich te houden aan de gedrags- en beroepsregels zoals die zijn opgenomen in het Reglement Beroepsuitoefening (RBU) van het Register Belastingadviseurs. Wanneer een RB-lid in strijd handelt met de bepalingen uit het RBU kan er via het voornoemde digitale portaal een klacht tegen hem worden ingediend bij de tuchtrechter. Deze gaat dan kijken of het RB-lid zich wel aan de kernwaarden heeft gehouden die voor alle leden van het RB gelden. Daarom is het nuttig om periodiek te bezien of recent verschenen uitspraken van de tuchtrechter in lijn liggen met eerdere uitspraken of dat toch sprake is van een zekere 'ontwikkeling' in de kernwaarden die voor voor de leden van het RB gelden. In deze kroniek ga ik allereerst op hoofdlijnen in op het jaar 2022. Daarna licht ik toe wie gebruik kunnen maken van het klachtrecht en binnen welke termijn klachten moeten worden ingediend. Vervolgens beschrijf ik per kernwaarde klachten die in deze kroniekperiode door de RvT dan wel RvB zijn behandeld.

## Vijftien klachten in behandeling

In het jaar 2022 zijn er in totaal drieëntwintig klachten aanhangig gemaakt bij de RvT. Hiervan werden drie klachten afgewikkeld door mediation. In twee klachten kwamen partijen er na onderling overleg alsnog uit en werd de klacht ingetrokken. Bij weer drie andere klachten is door klagers niet gereageerd op het verzoek om nadere informatie door (het secretariaat van) de RvT. Deze dossiers zijn vervolgens gesloten. Uiteindelijk zijn er in 2022 vijftien klachten door de RvT in behandeling genomen. Bij twee van deze klachten is er in 2022 al uitspraak gedaan. Ten aanzien van de resterende dertien klachten moet de RvT nog uitspraak doen. Naar aanleiding van de uitspraken van de RvT is er in 2022 één keer beroep ingesteld bij de RvB. Dit beroep was aan het einde van deze kroniekperiode op 31 december 2022 nog aanhangig bij de RvB. De RvB heeft in 2022 in totaal drie uitspraken gedaan.

## Ook derde(n)

Het klachtrecht is niet alleen voor cliënten, ook derde(n) kunnen klachten indienen. In artikel 6, lid 2 van het Reglement Tuchtrechtspraak Register Belastingadviseurs (hierna: RTRB) is bepaald wie er kunnen klagen. Zo kan een klacht onder meer worden ingediend door 'een direct belanghebbende'. Dit begrip is echter niet gedefinieerd. Als gevolg hiervan komt de vraag op wie als 'een direct belanghebbende' kunnen worden aangemerkt. Op 3 februari 2022 is deze vraag bij de RvT aan bod gekomen.<sup>1</sup> Het RB-lid stelde zich op het standpunt dat klager geen cliënt van hem was, ook nooit was geweest en daarom niet als 'een direct belanghebbende' kon worden aangemerkt. Op grond hiervan was het RB-lid van mening dat de RvT de klachten niet in behandeling mocht nemen en niet-ontvankelijk moest verklaren. Onder verwijzing naar eerdere uitspraken<sup>2</sup>, maakt de RvT korte metten met dit standpunt van de RB. Gezien de tussen klager en het RB-lid bestaande verhoudingen (lees: klager is de wederpartij van enkele cliënten van het RB-lid en het RB-lid voor en namens zijn cliënten jegens klager opgetreden) heeft klager belang bij een correcte en zorgvuldige uitvoering van de werkzaamheden en integer optreden van het RB-lid. Op deze gronden merkt de RvT klager aan als 'direct belanghebbende' en neemt de klachten in behandeling. De RvT bevestigde hiermee nogmaals dat niet alleen cliënten maar ook derde(n) klachten kunnen indienen.

Op 13 september 2022 oordeelde de RvT wederom dat de stelling dat slechts (voormalig) cliënten van een RB-lid als 'direct belanghebbende' in de zin van artikel 6, lid 2, letter a RTRB kunnen worden aangemerkt, niet juist is. Op grond van de feiten en omstandigheden kwam de RvT in deze casus tot het oordeel dat de partner van de overleden cliënt als een 'direct belanghebbende' moest worden aangemerkt.<sup>3</sup>

## Verjaringstermijn

Op grond van artikel 6, lid 4 RTRB neemt de RvT een klacht niet in behandeling als de klacht wordt ingediend



na verloop van één jaar na de dag waarop de klager zich bewust is geworden of redelijkerwijs bewust moest zijn geworden van het mogelijke ‘klachtwaardige’ aspect van het RB-lid. De eventuele kennis van een gemachtigde van de klager dient in dit verband aan de klager te worden toegerekend.<sup>4</sup> Dit wordt ook wel de relatieve verjaringstermijn genoemd. Naast deze termijn van één jaar kent het RTRB ook een zogenoemde absolute verjaringstermijn. Deze houdt in dat wanneer meer dan vijf jaren na het handelen of nalaten zijn verstreken, de klacht stevast niet-ontvankelijk wordt verklaard en dus niet meer in behandeling wordt genomen.

Een kwestie waarin zowel de relatieve als de absolute verjaringstermijnen aan bod kwamen, betrof de navolgende casus.<sup>5</sup> Op 9 februari 2021 dient klager op elektronische wijze een klacht in bij de RvT. RB-lid stelt zich op het standpunt dat de gedragingen waarover wordt geklaagd deels hebben plaatsgevonden vóór 9 februari 2020 en deels vóór 9 februari 2016. Dit is meer dan één jaar respectievelijk meer dan vijf jaar vóór de ontvangst van de klacht door de RvT. Op grond hiervan neemt de RB het standpunt in dat klager niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn klachten. Ten aanzien van de relatieve verjaringstermijn oordeelt de RvT dat eerst ter zitting van de kantonrechter op 28 oktober 2020 duidelijk wordt dat sprake is van mogelijk klachtwaardig gedrag van het RB-lid. In zoverre is de klacht tijdig door de

klager bij de RvT ingediend. Ter ondersteuning van zijn klachten verwijst klager naar brieven van 18 november 2015, 22 maart 2018 en 7 juni 2018. Voor zover de klacht verwijst naar de brief van 18 november 2015 oordeelt de RvT dat de klacht niet in behandeling kan worden genomen, aangezien ten tijde van het indienen van de klacht op 9 februari 2021 reeds méér dan vijf jaren na het schrijven van die brief door het RB-lid waren verstreken.

Onder verwijzing naar eerdere uitspraken bevestigde de RvT op 13 september 2022 dat het RTRB niet de mogelijkheid biedt om ten aanzien van de ontvankelijkheid af te wijken van de termijnen die zijn genoemd in artikel 6, lid 4 RTRB.<sup>6</sup> Klager diende op 24 oktober 2021 een klacht in. In deze klacht verwees klager naar gedragingen van het RB-lid in juni 2020 en juli 2020. De RvT oordeelde dat de gestelde gedragingen zich hebben voorgedaan meer dan één jaar voor het indienen van de klacht door klager. Op grond hiervan concludeerde de RvT dat de klacht niet-ontvankelijk was.

Dat het van belang is om goed te kijken naar de termijnen waarbinnen een klacht moet zijn ingediend, blijkt wel uit een uitspraak van de RvB van 12 juli 2022.<sup>7</sup> De casus was als volgt. Het RB-lid trad op als adviseur voor twee partijen. Op enig moment raakt de RB'er op de hoogte van mogelijke juridische complicaties van een ruilverkaveling bij

de verdeling van onroerend goed. Vanaf dat moment hadden partijen uiteenlopende belangen en had het RB-lid de relatie met één van beide partijen moeten beëindigen. In plaats daarvan stelde de RB'er een concept-vaststellingsovereenkomst op die hij met partijen besprak en op dezelfde dag liet ondertekenen.

Volgens de RvT had het RB-lid (in zijn hoedanigheid van adviseur) de klager in bescherming moeten nemen door hem een redelijke bedenktijd te gunnen en de mogelijkheid te geven om in alle rust met andere raadgevers te spreken over de reikwijdte van de vaststellingsovereenkomst. Door dit niet te doen handelde het RB-lid in strijd met de kernwaarde 'onafhankelijkheid' als bedoeld in artikel 2, lid 2 RBU. De RvT verklaarde de klacht gegrond en legde de RB de maatregel van 'berisping' op.<sup>8</sup> In het beroepschrift bij de RvB neemt de RB'er het standpunt in dat klager de klacht niet binnen één jaar na het afronden van de opdracht heeft ingediend. Hetgeen zou betekenen dat de RvT de klacht 'niet-ontvankelijk' had moeten verklaren en dus niet in behandeling had mogen nemen. De RvB neemt het standpunt van het RB-lid over en oordeelt dat klager meer dan één jaar heeft laten verlopen voordat de klacht werd ingediend. De RvB verklaart het beroep van het RB-lid dan ook gegrond en vernietigt de uitspraak van de RvT van 22 februari 2021. Op grond van artikel 10, lid 5 RTRB kan de voorzitter van de RvT of RvB direct nadat een verweerschrift is in-

gediend, beslissen dat de klacht niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is. De beslissing van de voorzitter wordt dan door de secretaris aan de partijen toegezonden. Van dit artikel maakte de voorzitter van de RvT gebruik in de uitspraak op 12 oktober 2022.<sup>9</sup> Op 1 juli 2022 werd de klacht bij de RvT ingediend. Uit het overzicht van de feiten bleek echter dat de feiten en omstandigheden waarop klager zijn klacht baseerde zich voorgedaan hebben vóór 1 juli 2021. Dit was méér dan één jaar voordat de klacht werd ingediend. Klager was van die feiten en omstandigheden en het door hem gestelde klachtwaardige aspect daarvan destijds ook al op de hoogte. Op grond hiervan besloot de voorzitter van de RvT om de klacht niet verder in behandeling te nemen en verklaarde de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

### Geen ander forum

Uit artikel 6, vijfde lid RTRB volgt dat wanneer een klacht reeds bij een ander forum aanhangig is of is geweest, besloten kan worden om de klacht(en) niet in behandeling te nemen. Op 14 september 2021 oordeelde de RvT dat aan het doel van de tuchtrechtspraak van het RB voorbij wordt gegaan wanneer identieke klachten die zijn gebaseerd op hetzelfde feitencomplex waarover een ander forum zoals de Accountantskamer<sup>10</sup> reeds (onherroepelijk) heeft geoordeeld, nu wederom aan een tuchtrechtelijk oordeel zouden worden onderworpen. De be-



roepsmatige misslagen van beklagde hebben immers al tot een tuchtrechtelijke veroordeling geleid. Op grond hiervan besloot de RvT om de klachten van klager niet-ontvankelijk te verklaren.<sup>11</sup> Klager stelt tegen deze uitspraak beroep in bij de RvB en voert in beroep een nieuwe klacht aan. In de ogen van klager heeft de RB namelijk ten onrechte een melding betalingsonmacht niet ingediend. De RvB oordeelt dat nu de nieuwe klacht niet aan het oordeel van de RvT onderworpen is geweest, een beroep tegen de beslissing van de RvT niet mogelijk is. De RvB verklaart het beroep ook ten aanzien van dit punt niet-ontvankelijk.<sup>12</sup>

## Eer en waardigheid

Een RB is gehouden zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze te verrichten. Het betreft de kernwaarde *‘Eer en waardigheid rondom het beroep’*. Het RB-lid dient zich te houden aan wet- en regelgeving en zich verder te onthouden van al wat overigens in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep, aldus artikel 1 RBU. Zo acht de RvT het oneerlijk en onbehoorlijk en daarmee laakbaar en in strijd met de eer en waardigheid van het beroep van RB, wanneer een RB-lid om zijn cliënt ter wille te zijn feitelijke onjuistheden (lees: *‘bluft’*) in een brief vermeldt.<sup>13</sup> Van RB-lid mag worden verwacht dat hij zijn cliënt met raad en daad naar beste vermogen bijstaat. Dit gaat uiteraard niet zover dat het RB-lid zich daarbij van onwaarheden bedient om het gewenste doel te bereiken. Integendeel zelfs. Van RB'er mag worden verwacht dat hij datgene doet dat nodig is om een discussie met (in dit geval) klager zuiver te houden. Naar aanleiding van de geconstateerde gedraging van het RB-lid, komt de RvT tot het oordeel dat de maatregelen van *‘waarschuwing’* in deze situatie passend en geboden is.

De kernwaarde *‘eer en waardigheid rond het beroep’* stond ook centraal in de klacht die heeft geleid tot de uitspraak van de RvT van 6 december 2022.<sup>14</sup> Een cliënt moet erop kunnen vertrouwen dat een RB'er te allen tijde de waarheid tegen hem spreekt. Dit geldt zowel voor het indienen van aangiften alsook het doorgeven van adreswijzigingen. Op de RB'er rust in beginsel ook de taak om termijnen te bewaken. Als het RB-lid verklaart dat een aangifte is ingeleverd, dan moet dat ook zo zijn. Niet tijdige indiening van een aangifte kan verder niet alleen aanleiding zijn voor het opleggen van een verzuimboete, maar beïnvloedt ook de bewijspositie van een cliënt bij een eventueel uit de aangifte voortvloeiend geschil. Naar het oordeel van de RvT is het RB-lid op deze punten dusdanig ernstig tekortgeschoten in de behartiging van de belangen van klager, dat de maatregel *‘berisping’* op zijn plaats is.

## Onafhankelijkheid

In artikel 2, lid 2 RBU is bepaald dat een RB-lid geen werkzaamheden verricht die onverenigbaar zijn met de onafhankelijkheid van een belastingadviseur. Dit houdt onder meer in dat het ongewenst is dat een RB'er optreedt als fiscale belangenbehartiger van twee partijen die met elkaar

## Als de RB verklaart dat een aangifte is ingeleverd, dan moet dat ook zo zijn.

in onderhandeling zijn. Als partijen voorafgaande aan de onderhandelingen aan het RB-lid toestemming geven om hen beiden bij te staan, dan moet de RB er voortdurend voor waken om niet de belangen van de ene cliënt boven die van de andere cliënt te plaatsen. In dat kader dient de RB in ieder stadium van het traject volledig openheid van zaken te geven aan beide klanten. Als er een *‘conflict of interest’* dreigt te ontstaan, moet de RB zich beraden over zijn positie als belastingadviseur van beide partijen. Zo nodig zal de RB de adviesrelatie met één van de cliënten (tijdelijk) moeten beëindigen. Uit een uitspraak van de RvT op 6 december 2022 volgt dat de kernwaarde *‘onafhankelijkheid’* in geschil was. Ter onderbouwing van hun standpunt hadden klagers een brief van het RB-lid overlegd van 14 april 2021. In deze brief betreft een verklaring van de RB'er over een gebeurtenis die in het verleden heeft plaatsgevonden. Omdat klagers verder geen onderbouwing van hun standpunt aanleveren, terwijl de bewijslast hieromtrent in beginsel wel op hen rust, merkt de RvT op dat uit het verdere dossier niet blijkt dat de verklaring onjuist is, laat staan bewust onjuist zou zijn afgelegd. De RvT verklaart de klacht dan ook ongegrond.

## Deskundigheid

Uit artikel 8 RBU volgt dat de RB alleen een relatie met een klant aangaat indien hij zelf over voldoende deskundigheid beschikt om de gevraagde dienstverlening te kunnen uitvoeren of wanneer hij binnen zijn kantoororganisatie over de benodigde deskundigheid beschikt. In alle andere gevallen dient de RB de opdracht te weigeren tenzij de opdrachtgever instemt met het raadplegen van een externe deskundige. Dit betreft de kernwaarde *‘deskundigheid rondom dienstverlening’*.

De RvT oordeelde op 14 september 2021 dat de RB'er de klager tijdig had moeten informeren dat hij over onvoldoende relevante kennis beschikte om deskundig te kunnen adviseren over onder meer het Amerikaanse (belasting) recht. Door dit niet te doen en de opdracht toch te aanvaarden, handelde het RB-lid in strijd met art. 8 RBU, aldus de RvT. De Raad verklaart de klacht gegrond maar achtte een maatregel te zwaar en liet het bij de constatering dat de RB in dit geval klachtwaardig heeft gehandeld.<sup>15</sup> De RB'er is echter van mening dat hij zich wel heeft gehouden aan artikel 8 RBU en verzoekt de RvB om de uitspraak van de RvT te vernietigen en de klacht ongegrond te verklaren. De RvB verklaart het beroep van het RB-lid ongegrond, bevestigt de uitspraak van de RvT en handhaaft het oordeel dat de RB klachtwaardig heeft gehandeld.<sup>16</sup>

## Overname klant

Een andere kernwaarde op het gebied van dienstverlening



is ‘dienstverlening rondom overname klant’. Uit de toelichting op artikel 10, lid 3 RBU volgt dat, wanneer een opdracht wordt beëindigd, de RB'er desgevraagd loyaal dient mee te werken aan de overdracht van het dossier. Het RB-lid dient hierbij alle relevante informatie te verstrekken die noodzakelijk is voor een goede behartiging van de belangen van de ex-klant door de nieuwe adviseur. De RB'er mag daarbij geen relevante stukken of inlichtingen achterhouden, ook niet als daar niet expliciet om is verzocht. Wel kan het RB-lid, na daarover vooraf overleg te hebben gepleegd met de nieuwe adviseur, voor het vervaardigen van afschriften een redelijke vergoeding in rekening brengen. Artikel 10, lid 3 RB is van toepassing op iedere beëindiging van de werkzaamheden, ongeacht of het initiatief daartoe van de RB of van de ex-klant is uitgegaan. Dat deze kernwaarde niet altijd in acht wordt genomen, volgt uit een uitspraak van de RvT van 7 maart 2022.<sup>17</sup> Klager beëindigde op 1 maart 2020 de relatie met het RB-lid. Vervolgens heeft klager dit RB-lid verzocht om de gehele financiële administratie van het jaar 2019 te retourneren. Ondanks herhaaldelijke verzoeken daartoe, stuurt het lid de financiële administratie niet retour. Ter zitting bij de RvT verklaart het RB-lid desgevraagd dat hij vermoedt dat de financiële administratie over 2019 al aan klager is teruggegeven. Binnen zijn organisatie geldt namelijk als vaste werkwijze dat bij het bespreken van de jaarrekeningen over enig jaar, de betreffende jaaradministratie aan cliënten wordt teruggegeven. Vastgelegd is dit niet en bewijsstukken die dit vermoeden kunnen onderbouwen, kan de RB'er echter niet overleggen. De RvT merkt op dat van een RB-lid mag worden verwacht dat van het teruggeven van de financiële administratie een zorgvuldig aantekening wordt gemaakt. De RvT acht de verklaring van de RB'er dat de financiële administratie over het jaar 2019 is geretourneerd dan ook onvoldoende aannemelijk. De RvT verklaart de klacht gegrond en legt de maatregel van ‘waarschuwing’ op.

## Financiële consequenties

Op het vlak van de kernwaarde ‘financiële consequenties bij dienstverlening’ is ook een klacht behandeld. Uit artikel 12, lid 1 RBU volgt dat wanneer een RB-lid een opdracht aanvaardt, hij met de klant moet overleggen op welke wijze en voor welke tarieven hij zijn werkzaamheden zal verrichten. Als de klant hierom vraagt moet hij ook overleggen over de frequentie waarmee hij zal declareren. Lezenswaardig is in dit kader een uitspraak van de Raad op 7 maart 2022.<sup>18</sup> De klager stelde zich op het standpunt dat de RB ondanks meerdere verzoeken geen opdrachtbevestiging voor bepaalde werkzaamheden had verstrekt. De RvT wees er vervolgens op dat niet in geschil is dat het RB-lid reeds circa zeven jaar voor klager werkzaamheden verrichtte. Deze werkzaamheden bestonden uit de verwerking van de algehele administratie, de fiscale verplichtingen en de overige zaken die met het ondernemerschap te maken hebben van klager en de aan hem verbonden lichamen. Het ontbreken van een opdrachtbevestiging kan beklagde daarom niet worden tegengeworpen. Hier komt nog bij dat klager ook niet nader heeft aangegeven ten aanzien van welke specifieke werkzaamheden van de RB volgens hen een (aanvullende) opdrachtbevestiging nodig zou zijn (geweest). De RvT verklaart de klacht derhalve ongegrond.

## Tot slot

De Raad van Tucht en de Raad van Beroep hebben in de periode van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022 geen uitspraken gedaan die zien op de kernwaarden ‘op treden’<sup>19</sup>, ‘geheimhouding’<sup>20</sup>, ‘vakbekwaamheid’<sup>21</sup>, ‘beroepsaansprakelijkheid’<sup>22</sup> en ‘dienstverlening’<sup>23</sup> rondom het beroep. Ook ten aanzien van de kernwaarde ‘vertegenwoordiging’<sup>24</sup>, ‘dienstverlening rondom beëindiging van opdrachten’<sup>25</sup>, ‘honorarium’<sup>26</sup>, ‘declaratie’<sup>27</sup> en ‘commissies bij dienstverlening’<sup>28</sup> zijn geen uitspraken ver-

## Mogelijke maatregelen

Bij een gehele of gedeeltelijke gegrondverklaring van een klacht, kan de RvT dan wel de RvB de navolgende maatregelen opleggen:

### a Waarschuwing

Dit betreft een zakelijke terechtwijzing die een onjuistheid van een handelswijze naar voren brengt zonder daarop een stempel van laakbaarheid te drukken.

### b Berisping

Dit betreft een waarschuwing dat het verwijtbare gedrag zich niet meer mag herhalen. Een berisping heeft een verwijtende en veroordelende strekking.

### c Schorsing als lid voor ten hoogste zes maanden

### d Ontzetting uit het lidmaatschap

Bij het opleggen van de maatregel van ontzetting uit het lidmaatschap, kan tevens worden beslist dat het RB-lid met onmiddellijke ingang is geschorst gedurende de beroepstermijn en hangende het eventuele beroep.

Ondanks dat een klacht gegrond kan worden verklaard, kan de RvT (of RvB) afzien van het opleggen van maatregelen. Dit gebeurt bijvoorbeeld wanneer naar het oordeel van de RvT (of RvB) de gegrondbevinding van een klacht zodanig gering is dat een maatregelen niet op zijn plaats is.<sup>29</sup>



## Terug naar de inhoud

schenen. De uitspraken die in deze kroniekperiode zijn verschenen van de Raad van Tucht en de Raad van Beroep liggen in lijn met eerdere uitspraken en laten geen noemenswaardige ontwikkeling zien.

Het valt op dat in het afgelopen kroniekjaar bij meerdere uitspraken (soms met een extra overweging) de zogenoemde 'ontvankelijkheid' in geschil was. Het was met name de zogenoemde verjaringstermijn van één jaar die door klagers regelmatig werd overschreden. De dag na de dag waarop de klager zich bewust is geworden of redelijkerwijs bewust moest zijn geworden van het mogelijk 'klachtwaardige' aspect van het handelen van het RB-lid, begint de termijn van één jaar te lopen waarbinnen een klager een klacht kan indienen via het digitale portaal van klachtregeling.nl. Het gaat hier om een zogenoemde 'harde' termijn waar op grond van het RBU niet van kan worden afgeweken. Wanneer een klager zich hier niet aan houdt, valt het doek en kan de klacht niet (meer) in behandeling worden genomen. Een gewaarschuwd mens telt voor twee! <<<

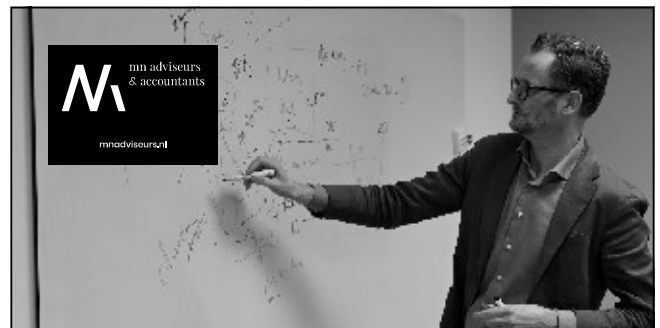
### Eindnoten

- 1 Zie RvT van 3 februari 2022, kenmerk RBT:2022:001.
- 2 Zie RvT van 22 december 2017, nr. 703-2017, RvT van 26 februari 2019, nr. 802-2018 en RvT van 1 juni 2021, RBT:2021:008.
- 3 Zie RvT van 13 september 2022, kenmerk RBT:2022:004.
- 4 Zie RvT van 22 februari 2021, RBT:2021:002.
- 5 Zie RvT van 3 februari 2022, kenmerk RBT:2022:001.
- 6 Zie RvT van 13 september 2022, kenmerk RBT:2022:005.
- 7 Zie RvB van 12 juli 2022, kenmerk RVB:2022-
- 8 Zie RvT van 22 februari 2021, kenmerk RBT:2021:002.
- 9 Zie RvT van 12 oktober 2022, kenmerk RBV-T:2022:001.
- 10 Zie Accountantskamer Zwolle van 18 december 2020, nr. 20/1012 Wtra AK, ECLI:NL:TACAKN:2020:71, te downloaden op <https://tuchtrecht.overheid.nl>
- 11 Zie RvT van 14 september 2021, kenmerk RBT:2021:010.
- 12 Zie RvB van 19 april 2022, kenmerk RvB:2022-02.
- 13 Zie RvT van 3 februari 2022, kenmerk RBT:2022:001.
- 14 Zie RvT van 6 december 2022, kenmerk RBT:2022:007.
- 15 Zie RvT van 14 september 2021, kenmerk RBT:2021:013.
- 16 Zie RvB van 30 maart 2022, kenmerk RvB:2022-01.
- 17 Zie RvT van 7 maart 2022, kenmerk RBT:2022:002.
- 18 Zie RvT van 7 maart 2022, kenmerk RBT:2022:002.
- 19 Zie artikel 3 RBU.
- 20 Zie artikel 4 RBU.
- 21 Zie artikel 5 RBU.
- 22 Zie artikel 6 RBU.
- 23 Zie artikel 7 RBU.
- 24 Zie artikel 9 RBU.
- 25 Zie artikel 11 RBU.
- 26 Zie artikel 13 RBU.
- 27 Zie artikel 14 RBU.
- 28 Zie artikel 15 RBU.
- 29 Zie RvT van 13 september 2022:06, kenmerk RBT:2022:006.

### Samenvatting

Deze Kroniek Tuchtrecht behandelt klachten tegen leden van het Register Belastingadviseurs (RB). Klachten worden via het digitale portaal van klachtregeling.nl ingediend en behandeld door de Raad van Tucht (RvT) en de Raad van Beroep (RvB). Het klachtrecht geldt niet alleen voor cliënten. Ook derde(n) kunnen klachten indienen. Er zijn in 2022 vijftien klachten in behandeling genomen, waarbij één beroep bij de RvB is ingesteld. De raden oordelen onder andere over onafhankelijkheid, deskundigheid, financiële consequenties en dienstverlening rond overname van klanten. Mogelijke maatregelen zijn waarschuwing, berisping, schorsing of ontzetting uit geschil. Ontvankelijkheid en verjaringstermijnen waren vaak in geschil.

advertentie



*Graag breiden wij ons team uit met jou!*

MN adviseurs & accountants is een ambitieus advies & accountancy kantoor in het mooie Limburg (Sittard).

Momenteel zoeken wij vanwege snelle groei naar geschikte kandidaten voor de volgende vacature:

#### **Belastingadviseur-fiscalist**

Bekijk de volledige vacature op <https://www.mnadviseurs.nl/werken-bij>

Ben je geïnteresseerd? Bel of mail naar René Nijsten via 06-23896005 of [rene@mnadviseurs.nl](mailto:rene@mnadviseurs.nl)